

Uczestnicy postępowania

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym nr referencyjny: PZ-TBS.260.22.2021 na wykonanie zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej budynku mieszkalnego, wielorodzinnego wraz z koncepcją oraz projektem zagospodarowania terenu przy ul. Wyszyńskiego w Zamościu” Zamawiający – Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Zamościu działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) (dalej: Pzp) zawiadamia, o wyborze najkorzystniejszej oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1. W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Spółdzielni Pracy „Inwestprojekt Świętokrzyski” ul. Targowa 18, 25-520 Kielce.

Uzasadnienie:

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta jest zgodna z Ustawą Pzp, Specyfikacją Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu. Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

2. W postępowaniu oferty złożyli:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punkty przyznane w ramach kryterium cena	Punkty przyznane w ramach kryterium doświadczenie kierownika budowy	Łączna ilość punktów
1	Biuro Projektowe „arch-dom” Sp. j. Henryk Dołęgowski, Ryszard Suchora Plac Szkolny Dwór 28, 21-500 Biała Podlaska		Oferta odrzucona	
2	Biuro Inżynierskie Matej&Matej s.c. – Elżbieta Matej, Bolesław Matej ul. Lwowska 17, 22-600 Tomaszów Lubelski	52,70	40	93,70
3	PRO-TECH Technika Grzewcza Sp. z o.o. ul. Karola Namysłowskiego 2, 22-400 Zamość		Oferta odrzucona	
4	PRO-TECH Technika Grzewcza Sp. z o.o. ul. Karola Namysłowskiego 2, 22-400 Zamość		Oferta odrzucona	
5	Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt Świętokrzyski” ul. Targowa 18, 25-520 Kielce	60	40	100

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono oferty:

- 1) Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: Biuro Projektowe „arch-dom” Sp. j. Henryk Dołęgowski, Ryszard Suchora z siedzibą Plac Szkolny Dwór 28, 21-500 Biała Podlaska

Uzasadnienie prawne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Zgodnie z art. 224 ust 6 Pzp „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty Zamawiający powziął wątpliwości co do zaoferowanej w ofercie ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym na podstawie art. 224 ust 2 pkt 1 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wezwanie wysłano w dniu 09.09.2021 r. za pomocą skrzynki ePUAP na adres wskazany w ofercie: Do wyznaczonego terminu tj. do 20.09.2021 r. do godz. 10:00 wykonawca nie udzielił wyjaśnień.

- 2) Ofertę nr 3 i ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: PRO-TECH Technika Grzewcza Sp. z o.o. ul. Karola Namysłowskiego 2, 22-400 Zamość

Uzasadnienie prawne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca w postępowaniu złożył dwie oferty. Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, który stanowi: „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie” Wykonawca w postępowaniu może złożyć tylko jedną ofertę. Zamawiający również nie dopuszczał do składania ofert wariantowych. W związku z tym, że oferty są identyczne uznano, że złożono jedną ofertę. Ofertę potraktowano nie jako określony plik, ale oświadczenie woli – jeżeli oświadczenia woli są takie same, oznacza to, iż mamy do czynienia z jedną ofertą, która co najwyżej niepotrzebnie została zdublowana.

Pomimo powyższego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

W dniu 03.09.2021 r. Wykonawca złożył za pośrednictwem miniPortal w postaci elektronicznej Ofertę, która została przekazana za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Odszyfrowana Oferta liczy 1 plik spakowany do archiwum w formacie*zip, dokument jak i folder nie został opatrzone podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę(.....), oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. , składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta

będzie nieważna. Formularz przeznaczony do złożenia, zmiany, wycofania oferty, jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Zatem złożona w niniejszym postępowaniu Oferta Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i terminu realizacji zamówienia.

4. Umowa z Wykonawcą zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający:

Magdalena Godek



Prezes Zarządu